



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Ref. 53 PŽ-8076/2016-2

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)

20-12-2016

20

god. u

primjeraka sa

7 priloga

i rubrika.

Pismo je poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 16.12.2016 god.

Pismo taksirano sa kuna u taksenim markama

- nedostajajućim - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vijednice (s, takse, marke i sl.)

REPUBLIKA HRVATSKA

Potpis radnika:

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Matić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad pravnom osobom, dužnikom DTR d.o.o. u stečaju, OIB 56509401357, MBS 040109882, Buzet, Naselje Verona 30, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja JELENKA LEHKI, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-726/16-9 od 19. listopada 2016., u sjednici vijeća održanoj 7. studenog 2016.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja JELENKA LEHKI i ukida rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-726/16-9 od 19. listopada 2016.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem naloženo je predlagatelju – stečajnom upravitelju Jelenku Lehkiju da u roku od osam dana od dana dostave tog rješenja uplati predujam u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka toga suda te dodatni iznos predujma u visini od 10.000,00 kn za pokriće troškova postupka na depozit toga suda i da dostavi dokaz o uplati stečajnom sucu (točka I. izreke) te je pod točkom II. izreke upozoren stečajni upravitelj da će u slučaju ako ne postupi po nalogu iz točke I. izreke prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe biti odbačen.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni upravitelj Jelenko Lehki zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom tvrdi da je u tom predmetu doneseno rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka protiv kojeg je bivša uprava stečajnog dužnika podnijela žalbu u kojoj je navedeno da dužnik ima imovinu te je dostavljen popis imovine i njezina vrijednost pa je stečajni upravitelj procijenio da se radi o imovini dostatne vrijednosti za namirenje troškova stečajnog postupka te djelomično namirenje mogućih stečajnih vjerovnika. Iz tog razloga stečajni upravitelj je i podnio prijedlog za nastavak stečajnog postupka, a prvostupanjski sud ga je, pogrešno primijenivši

odredbu čl. 114. Stečajnog zakona, pozvao na uplatu predujma iako stečajni upravitelj nije podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Tvrdi da stečajni upravitelj uopće ne može biti u krugu osoba koje su u obvezi plaćanja predujma stečajnog postupka pa time niti osoba koje su oslobođene od te obveze. Zbog navedenog je predložio da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinе pobijano rješenje.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je rješenjem toga suda od 20. travnja 2016. otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom te da je podneskom od 19. rujna 2016. stečajni upravitelj Jelenko Lehki predložio donošenje rješenja o nastavku postupka radi naknadne diobe budući da dužnik ima imovine. Prvostupanjski sud je stoga pozivom na odredbu čl. 289. st. 3. Stečajnog zakona te odgovarajuću primjenu čl. 114. st. 1. i st. 3. SZ-a pozvao stečajnog upravitelja, koji je predložio nastavak postupka radi naknadne diobe, na uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i na dodatni iznos za pokriće troškova stečajnog postupka, a pritom ističući da stečajni upravitelj nije u krugu osoba propisanih čl. 114. st. 3. SZ-a koje su oslobođene od plaćanja predujma.

Prema odredbi čl. 114. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drugačije određeno.

Prema odredbi čl. 289. st. 1. SZ-a sud će na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg od vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se (između ostalog) pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, a prema stavku 3. sud određivanje nastavka postupka može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

U pravu je žalitelj da stečajni upravitelj ne može biti pozvan na uplatu predujma troška stečajnog postupka bez obzira o kojoj fazi postupka se radi jer prema odredbi čl. 114. SZ-a obveznik plaćanja predujma može biti samo podnositelj prijedloga za otvaranje stečaja.

Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik (čl. 109. SZ-a) i Financijska agencija (čl. 110. i čl. 429. SZ-a). Odredbom st. 3. čl. 114. SZ-a propisano je koje osobe, od onih koje su ovlaštene podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog

postupka ili imaju obvezu podnijeti zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka, su oslobođene te obveze.

Prema odredbi čl. 430. SZ-a se oglasom (između ostalog) pozivaju vjerovnici da u propisanom roku predlože otvaranje skraćenog stečajnog postupka, te se prema odredbi čl. 431. SZ-a upozoravaju na posljedice ukoliko se u tom roku ne podnese prijedlog i ne predujme sredstva za namirenje troškova postupka.

Dakle, u skraćenom stečajnom postupku, samo u slučaju ako netko od stečajnih vjerovnika predloži nastavak postupka radi naknadne diobe, a ne radi se o osobi iz čl. 114. st. 3. SZ-a, prvostupanjski sud može uvjetovati nastavak postupka uplatom predujma pozivanjem tog stečajnog vjerovnika na uplatu, kako je propisano odredbom čl. 289. st. 3. SZ-a. Stečajni upravitelj kao tijelo stečajnog postupka nema dužnost snositi troškove stečajnog postupka nego ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu troškova.

Zbog navedenog je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu uvažiti i pobijano rješenje ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

U Zagrebu 7. studenoga 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik


BRANKICA CURMAN